

ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Философия отечественного космизма: идеи, лица, влияния на литературу

(рук. д.ф.н. Семенова С.Г., ИМЛИ РАН)

Предпринят опыт комплексного изучения феномена отечественного космизма в его основных персоналиях, идеях, влиянии на литературу и культуру. Выявлены принципиальные родовые черты космического, активно-эволюционного направления философской мысли в России: идея восходящей эволюции, утверждающая ключевую роль жизни, сознания, творческой деятельности человека в процессе развития мира; идеал органического прогресса; требование нравственной ответственности науки, диалога науки и религии; идея всепланетарной ответственности рода людского; утверждение необходимости сотрудничества наций и народов земли в преодолении глобальных кризисов. Выделены две основные ветви космизма: естественнонаучная (С.А. Подолинский, Н.А. Умов, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, Н.Г. Холодный) и религиозно-философская (В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, П.А. Флоренский). Дана целостная характеристика Н.Ф. Федорова как синтетического родоначальника традиции космизма, показано особое место в традиции космизма «космической философии» К.Э. Циолковского, теории ноосферы В.И. Вернадского, концепции земно-космических взаимосвязей А. Чижевского. Рассмотрены взгляды философов-космистов на основные проблемы онтологии, антропологии, гносеологии, этики, эстетики. Восстановлено важное звено ноосферной, космической мысли XX века, связанное с именами философов-космистов 1920–1930-х гг.: А.К. Горского, Н.А. Сетницкого, В.Н. Муравьева. Исследовано влияние философии космизма, прежде всего идей Н.Ф. Федорова, на становление идеологии пореволюционных течений русской эмиграции. Существенное внимание уделено отражению идей Н.Ф. Федорова, В.С. Соловьева, К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского в творчестве писателей (Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, А. Белого, В. Иванова, В. Брюсова, В. Маяковского, Н. Клюева, В. Хлебникова, Н. Заболоцкого, М. Горького, М. Пришвина, А. Платонова, Б. Пастернака) и художников (В. Чекрыгин, П. Филонов и др.). Произведена оцифровка избранных сочинений мыслителей-космистов, отдельных научных монографий и сборников, посвященных изучению феномена космизма, для создающейся электронной библиотеки «Философия отечественного космизма». Результаты работы нашли отражение в 1 коллективной монографии «Философия отечественного космизма. Идеи, лица, влияние на культуру» (60 а.л.), 8 научных статьях и научном сборнике: «Служитель духа вечной памяти». Николай Федорович Федоров. К 180-летию со дня рождения. В 2 частях. Ч. 1. М.: Пашков дом, 2010.

Опубликовано:

«Служитель духа вечной памяти»: Николай Федорович Федоров. К 180-летию со дня рождения. В 2 частях. Ч. 1. М.: Пашков дом, 2010. 432 с.; Ч. 2. М.: Пашков дом, 2010, 448 с. / Редакторы-составители А.Г. Гачева и М.М. Панфилов.

Гачева А.Г. Что такое история? (Религиозная историософия Н.Ф. Федорова) // «Служитель духа вечной памяти». Николай Федорович Федоров. К 180-летию со дня рождения. В 2 частях. Ч. 1. М.: Пашков дом, 2010. С. 248–274

Гачева А.Г. На путях к творчеству жизни: Н.Ф. Федоров и В.Н. Чекрыгин // Служитель духа вечной памяти». Николай Федорович Федоров. К 180-летию со дня рождения. В 2 частях. Ч. 2. М.: Пашков дом, 2010. С. 88–100.

Гачева А.Г. Н.Ф. Федоров в следственном деле Н.П. Петерсона // Там же. С. 350–403.

Гачева А.Г. Взыскание совершенства (Жизнь и творчество Константина Чхеидзе) //

Чхеидзе К.А. Крылья над бездной: Роман-сказ; Кавказская проза. Нальчик, 2010. С. 3-46.

Гачева А.Г. Философия отечественного космизма: образ мира, человека, истории // Русский космизм: прошлое, настоящее и будущее: Материалы международной научно-практической конференции. Орел: Изд-во ООО «Модуль-К», 2011. С. 5-12.

Семенова С.Г. Глобализация и ноосфера // «Служитель духа вечной памяти». Николай Федорович Федоров. К 180-летию со дня рождения. В. 2 частях. Ч. 1. М.: Пашков дом, 2010. С. 5-25.

Семенова С.Г. Федоровскими мыслительными тропами // Служитель духа вечной памяти. Николай Федорович Федоров. К 180-летию со дня рождения. В. 2 частях. Ч. 2. М.: Пашков дом, 2010. С. 213-266.

Семенова С.Г. Два вестника будущего: Николай Федоров и Пьер Тейяр де Шарден // Русский космизм: прошлое, настоящее и будущее: Материалы международной научно-практической конференции. Орел: Изд-во ООО «Модуль-К», 2011. С. 13-28.

Подготовлено к изданию:

А.Г. Гачева, С.Г. Семенова. Философия отечественного космизма: Идеи, лица, влияние на литературу. 60 а.л.

Насилие и ненасилие. Российские идейные противостояния в XX веке

(рук. д.филос.н. Апресян Р.Г., ИФ РАН)

Анализ учения о ненасилии Л.Н. Толстого позволил сформулировать следующие характеристики. Во-первых, учение Л.Н. Толстого представляет собой не просто теорию, а является жизнеучением, выдвигается Толстым в качестве прежде всего практического руководства. Во-вторых, положенный в основу учения принцип непротивления представлен в учении Толстого, с одной стороны, как основополагающий теоретический принцип, выражающий фундаментальный смысл морали, с другой – как безусловное правило прямого действия, не допускающее никаких исключений ни при каких обстоятельствах. В-третьих, насилие рассматривается как абсолютное зло, его содержательный смысл трактуется широко, он состоит в подчинении воли другого самому себе и рассматривается как противоположность любви – подчинение своей воли другому.

- Традиционное обвинение этики ненасилия в маскировке практического бессилия и трусости не выдерживает критики. Однако за ней может скрываться духовно-психологическая прагматика иного рода – стремление морального субъекта застраховать себя от любых элементов риска в сфере нравственного совершенствования, стремление к получению гарантий моральной незапятнанности. Этика ненасилия действительно является способом бегства от нравственного риска и что эта тенденция искажает основную ценностно-нормативную установку морали, связанную не с достижением индивидуальной нравственной чистоты, а с искренним стремлением к благу другого человека.

- Насилие есть зло, и поэтому ему следует противостоять всеми возможными средствами, включая силовые. Сила не должна применяться инициативно, но в действиях, направленных против насилия и агрессии, при неэффективности ненасильственных методов допустимо и необходимо применение силовых методов. Последнее требует своей этики, своих правил, во-первых, направленных на ограничение тех, кто решается на применение силы, во-вторых, используемых для оценки примененных силовых средств, в том числе и для определения степени ответственности тех, кто превысил масштаб силы, применение которой было необходимо в данной ситуации. Речь идет о правилах, или принципах, ограничивающих применение силы, но не запрещающих ее использование. Это правила, или принципы а) ненарушения чужого права, б) упреждающего предотвращения ущерба, в) возмещения причиненного ущерба, г) защиты слабого, д) приоритетности блага, е) добрых намерений, ж) крайнего средства.

Опубликовано:

Апресян Р.Г. Этика силы – в противостоянии насилию и агрессии // Вопросы философии, 2010, № 9. С. 143–153.

Apressyan R. The Ethics of Force: Against Aggression and Violence // Diogenes, 2009 № 222. Р. 95–109 (на англ. яз.).

Артемьева О.В. Парадоксальность этики ненасилия // Вестник Томского государственного педагогического университета, 2011, № 1. С. 91–97.

Прокофьев А.В. Этика ненасилия как бегство от нравственного риска // Философия и культура. 2011. № 7. С. 137–149.

**Онтологические концепции в памятниках древнерусской письменности:
реконструкция и интерпретация**
(рук. д. филос.н. Васюков В.Л., ИФ РАН)

В ходе проведенных исследований авторскому коллективу удалось доказать, что онтологическая проблематика занимает особое место в комплексе текстов религиозно-философского и социального содержания. Участники проекта выработали эффективную методологию интерпретации, которая позволяет избегать искажений, упрощений и модернизации при анализе религиозно-философских воззрений древнерусской эпохи. На расширенной эмпирической базе исследования, ядро которой составляют выявленные в древлехранилищах рукописные материалы, удалось получить подтверждение, что избранные коллективом исследовательские принципы являются надежным инструментом при дифференциации древнерусской религиозно-философской мысли по направлениям. Религиозно-философское наследие классифицировано как буквализм (наивный реализм), теологический рационализм (реализм); аллегоризм (символизм); наивный натурализм (созерцательность). Завершена работа по отбору памятников древнерусской мысли для публикации и написание аналитических разделов для коллективного труда. Планируемая по результатам проекта монография будет состоять из двух частей: 1) исследовательские разделы в которых дана оценка онтологических концепций религиозно-философской мысли Древней Руси, 2) древнерусские тексты онтологического содержания в оригинале и их переводы на современный русский язык.

Авторы проекта объединили свои творческие усилия на анализе творчества выдающегося ученого и мыслителя прошлого Кирика Новгородца (XII в.). Отмечено, что дошедшие до наших дней тексты Кирика редко попадали в поле зрения философов. Совместные обсуждения со специалистами (краеведами, историками, археологами, культурологами) Новгородского государственного университета показали, что в научном сообществе есть большой интерес к изучению творческого наследия Кирика. Актуальной остается современная философская оценка его трудов, что позволит определить место древнерусской науки в мировой культуре.

Опубликовано:

Герасимова И.А. Древнерусская космология и теоретическое мышление // Эпистемология и философия науки. №2, 2010. С. 163–178. (1 п.л.).

Щеглов А.П. Онтологические категории: необходимость и случайность в древнерусских представлениях о природе зла // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. № 10. СПб. 2009 г. – 1 п.л.

Щеглов А. П. Древнерусские представления о зле как причине появления времени // Философские науки, январь 2011. – 1.3 п.л.

За истекшие три года собран разнообразный материал вербального и невербального характера по истории отечественной культуры с момента ее возникновения до сегодняшнего дня. На основе комплексного источниковедческого подхода и интегрального анализа получены ценные сведения по генезису и типологии отечественной культуры. Она может быть охарактеризована на данной стадии своего развития как славяно-византийский синтез, сложившийся на основе христианской парадигмы после Крещения Руси. В Новое время начинается процесс вестернизации, продолжающийся до сего дня. Вместе с тем необходимо учитывать менее заметный, но все же существующий процесс истернизации культуры, который постепенно привел к уникальной евразийской модели российского социума и соответствующих традиций. После распада СССР наступил сложный постсоветский и посттоталитарный период, для которого характерны, с одной стороны, стремление к модернизации во всех сферах жизни, а с другой, существуют признаки реставрации старых дореволюционных ценностей в сфере культуры, прежде всего духовной. Насущной задачей современной науки является гармонизация этих двух диаметрально различных, но насущно необходимых тенденций развития российского общества и отечественной культуры.

Опубликовано:

Прохоров Г.М. Древняя Русь как историко-культурный феномен. СПб.: Изд-во О.Абышко, 2010. 320 с. 20 п.л.

Громов М.Н. Время и его восприятие в Древней Руси // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2009. №2 (36). С. 7-17. 1,2 п.л.

Громов М.Н. Древнерусский монастырь как феномен культуры // Slavia Orientalis. t. LIX, nr 1. Warszawa. 2009. С. 7-16. 1,0 п.л.

Громов М.Н. Русская философия в контексте отечественной культуры: новые открытия // Актуальные проблемы современности сквозь призму философии. Вел. Новгород: Новг. гос. ун-т им. Я.Мудрого. 2010. С. 101-115. 0,9 п.л.

Громов М.Н. Философское паломничество по Волге // Православный паломник. М.: Изд-во МП, 2010. №1. С. 42-46, № 2. С. 48-52, № 3. С. 49-53, № 4. С. 50-56. 1,2 п.л.

Громов М.Н. К проблеме генезиса и типологии отечественной культуры // Философия и культура. М.: ИФ РАН, 2011. №9. С. 181-187. 0,9 п.л.

Громов М.Н. Духовное и светское в истории российского образования // Православный собеседник: Альманах Казанской духовной семинарии. Вып. 1(21) Казань, 2011. С. 15-23. 0,8 п.л.

Куценко Н.А. Духовное образование в России в XVIII веке и новые веяния XIX века// Духовное образование в России и Европе. Сб. статей. СПб., 2009. С. 115-128. 0, 7 п.л.

Соболев А.В. Москва философская конца XIX — начала XX в. // Наш философский дом. К 80-летию Института философии РАН. М.: Прогресс-Традиция, 2009. С. 51-73. 1,5 п.л.

Вечное и преходящее в культурном наследии России

(рук. д.филос.н. Никольский С.А., ИФ РАН)

Современный облик культуры определяют понятия «идентичность», «память», «наследие». Обращается внимание на диалогический характер культурного наследия, на способность современной культуры вести диалог со всеми предшествующими ее проявлениями. Представлены наиболее важные и актуальные аспекты, в которых рассматривается тема вечного и преходящего в культурном наследии.

Акцентируется внимание на идее диалога цивилизаций; конкретизировано понимание цивилизации. Последняя трактуется как «самый широкий уровень культурной идентичности людей». Обсуждается «вечный» вопрос о возможностях и путях осуществления универсальной цивилизации. Россия обладает доставшимися ей в наследство двумя идеями универсальной цивилизации – «римской идеей» и «русской идеей». Последняя, связанная с поиском общероссийского самосознания, но понимаемая как идея для всего человечества, претендует на то, чтобы выйти за пределы

«преходящего», то есть перейти с уровня идеи национальной, обращенной исключительно к самой России, на уровень универсальной, наднациональной идеи.

Осмысливается непреходящее значение русского религиозно-философского наследия; выявляются его основные константы. В его феномене усматриваются: проект самобытного философствования, критический момент по отношению к православию и христианству вообще, близость к западноевропейской философии. Для проблематики проекта наиболее важны два момента, связанные с осмыслением темы перспектив России: диалог в Западом на примере раннего славянофильства и критика русской религиозной философией индустриализма (К. С. Аксаков) и марксизма (В.С. Соловьев, П.И. Новгородцев).

Рассматривается один из центральных для русского мировоззрения вопрос о социальном идеале, о том, что собой представляют и каковы должны быть «новый человек» и «новое общество». Выявляются различия между двумя системами взглядов на человека и общество - реформаторской и революционной. Обращение к философскому наследию дворянского революционаризма (А.И. Герцен, Н. П. Огарев) и революционного демократизма XIX в. (Н.К.Михайловский, П.Л. Лавров, П.Н.Ткачев, Н.Г.Чернышевский) позволяет заострить проблему субъектности, включенности в культурное наследие. Обсуждается вопрос реальной исторической роли интеллигенции и тиражируемых ею иллюзий общественного сознания. Наиболее адекватно он представлен в русской классической литературе. Народная версия темы наследия обсуждается на основе анализа крестьянских представлений о крепостной эпохе.

Опубликованы коллективная монография «Вечное и преходящее в культурном наследии России» (М.: ИФ РАН, 2010) и отдельные статьи.

Опубликовано:

Вечное и преходящее в культурном наследии России /Отв. ред. С.А. Никольский. М.: ИФРАН, 2010 - 151 с. (8 п.л.)

Алешин А.И. О критике В.С. Соловьевым и П.И. Новгородцевым «экономизма» и социально-философского учения К Маркса // Философия, история, культура. Материалы межвузовской конференции РГГУ. М.: РГГУ, 2011. С. 4-16. - 1 п. л.

Межуев В.М. «Русская идея» и цивилизационные особенности Русского мира // Русский мир как цивилизационное пространство. Коллективная монография. М.: ИФ РАН, 2011. С. 5-30. - 2 п.л.

Никольский С.А. Русская интеллигенция, власть, народ: историческая роль и воображаемая миссия // Проблемы российского самосознания: народ, интеллигенция, власть. Материалы Восьмой Всероссийской конференции (Москва - Уфа, май-июнь 2011 года). - М.; Уфа: Изд-во БашГУ, 2011. С. 7-15. - 0,7 п.л.

Кознова И.Е. Наследие крепостной эпохи: крестьянский взгляд (по документам первой трети XX в.) // Государственная власть и крестьянство в XIX - начале XXI века. Коломна, 2011. С.155-159. - 0,3 п.л.

Культура и революция: фрагменты советского опыта 1920-30-х гг.

(рук. к.филос.н. Петровская Е.В., ИФ РАН)

Проведенные в 2009-2011 гг. исследования фрагментов советского опыта 1920-30-х гг. показывают, что идеологическая трактовка различных культурных практик этого периода представляется как недостаточной, так и упрощенной. Для анализа советской фотографии были привлечены инструменты и понятия современной медиа-теории. Это привело к установлению типологического сходства художественных практик 1920-х гг. и новейших высокотехнологических изображений. Был проведен сравнительный анализ национальных архивов России и Франции с точки зрения целей и модусов их существования как институтов хранения памяти о государстве. Выявлены основные режимы использования национального архива: 1) демократический, 2) военный, 3) режим сопротивления. Анализ «политического» как определяющего момента в становлении послереволюционной авангардной культуры (включая проекты преобразования труда и

повседневной жизни) был дополнен понятием биополитики, исследующей формы властного вмешательства в «жизнь». В опытах Александра Богданова по переливанию крови вскрыт особый коммуникативный механизм образования нового субъекта восприятия – целостности, в которой преодолены границы индивидуальных тел. Наконец, в историческом авангарде выявлено «внутреннее» – утопическое – время, позволяющее рассматривать авангард как опыт, который длится поныне. По итогам работы подготовлена и сдана в печать коллективная монография.

Опубликовано:

Парамонов А.А. Социализм в настоящем. К истории обменной гемотрансфузии Александра Богданова // Синий диван. – 2010. – № 15. – С. 93–106.

В печати:

Культура и революция: фрагменты советского опыта 1920–30-х гг. (до 8 а.л.)

Правовая идея в русской культуре и общественной мысли в конце 19 - начале 20 вв.

(рук. д.филос.н. Соловьев Э.Ю., ИФ РАН)

Подготовлена в первом варианте коллективная монография «Правовая идея в русской культуре и общественной мысли конца XIX – начала XX века». Исследование ориентированно на изучение права как феномена культуры, а философии права – как особого, интегрального и квалифицированного выражения правовой культуры. В первой части работы сделана попытка выявить философско-правовой потенциал русской художественной прозы (Ф.М. Достоевский, Л.Н.Толстой, А.П.Чехов); во второй – рассмотреть учения Б.Н.Чичерина, В.С. Соловьева, П.И. Новгородцева как преемственное усилие по обоснованию права и либеральных ценностей из посылок христианского персонализма. В контексте правоведческих исканий Серебряного века обсуждается ряд проблем, остающихся в поле современных политико-юридических дискуссий: художественная литература как инструмент анализа и критики существующей правоохранительной системы; опасности морального максимализма; вопрос о природе правового нигилизма и путях его изживания.

Опубликовано:

Кацапова И.А. Правовая идея П.И. Новгородцева: нравственное начало общественной жизни и его выражение в морали и праве / История философии. Журнал ИФ РАН. № 16, М., 2011. С. 185–207.

Прибыткова Е.А. Владимир Сергеевич Соловьев о нравственном призвании права / Вопросы философии, № 8. М., 2011. С. 98–110.

Соловьев Э.Ю. «Злоумышленник» / Философия и культура. Журнал ИФ РАН, № 3. М., 2011. С. 87–98.

Российский цивилизационный тип и философия «русской идеи»

(рук. д. филос.н. Целищев В.В., ИФПР СО РАН)

Анализ современных концепций философии истории показал, что в мировой науке сегодня не существует единой объяснительной теории, позволяющей интерпретировать исторический процесс как единый мировой процесс. В настоящее время в значительной степени преодолено отношение к культурологическим и историческим теориям, акцентирующим специфику и своеобразие отдельных культурных и этнических форм жизни, как к чему-то исключительному. Существующее многообразие объяснительных концепций, связано, прежде всего, с проблемой политики, и в современной ориенталистике отказ от европоцентризма рассматривается как общепринятая методологическая предпосылка. Очевидно, что связь уникального с общим в культурно-историческом процессе не может быть установлена путем априорного схематизирования, а требует конкретного изучения и понимания. Предлагаемые нами объяснительные эскизы представляют собой попытку создание теории истории, способствующей

согласованию разноплановых подходов к объяснению исторического процесса.

Опубликовано:

Целищев В.В., Шмаков В.С. К проблеме цивилизационных законов в культурно-историческом развитии России // Вестник НГУ. Серия: Философия. – 2009. – Т. 7. Вып. 3. – С. 71–77.

Целищев В.В., Шмаков В.С. Теория интерпретации истории и «русская идея» // Вестник НГУ. Серия: Философия. – 2010. – Т. 8. Вып. 2. – С. 53–58

Целищев В.В., Шмаков В.С. К проблеме концептуализации истории // Вестник НГУ. Серия: Философия. – 2011. – Т. 9. – Вып. 1. – С. 27–34

**Социокультурный неотрадиционализм
как способ существования традиций в современных условиях**
(рук. д. филос. Н. Попков Ю.В., ИФПР СО РАН)

Новизна результатов исследования заключается в интерпретации социокультурного неотрадиционализма как формы снятия противоречий этнокультурных традиций и социокультурных новаций. Благодаря использованию цивилизационных инноваций как инструмента возрождения и сохранения этнокультурных традиций социокультурный неотрадиционализм выступает эффективной стратегией разрешения культурных конфликтов, возникающих в процессе модернизации традиционных обществ.

В конструировании и популяризации неотрадиций ведущую роль играют не микросоциумы, а институты массовой социальной коммуникации. Эти институты манифестируют публично значимые признаки неотрадиции, фигурирующие в качестве маркеров социокультурного неотрадиционализма. Наблюдается эффект театрализации традиций в процессе их современного возрождения. Анализ социокультурного неотрадиционализма в сравнительно-историческом аспекте позволяет прогнозировать мультиреннесанс этнокультур, умножающий в глобальном масштабе культурную ситуацию эпохи Возрождения в Западной Европе. Формами политического контроля использования потенциала социокультурного неотрадиционализма являются политики культурного разнообразия, мультикультурализма и устойчивого развития мирового сообщества.

Опубликовано:

Мадюкова С.А., Попков Ю.В. Феномен социокультурного неотрадиционализма. – СПб.: Алетейя, 2011. – 132 с. (8 п.л.).

Попков Ю.В. Социокультурный неотрадиционализм и проблемы современного развития локальных культур // Регионы России для устойчивого развития: образование и культура народов РФ. Мат. межд. науч.-практ. конф. – Новосибирск: ЗАО ИПП «Офсет», 2010. – С. 37–48 (1 п.л.).

